

MÉTODO CABB



TRABAJO DE INVESTIGACIÓN N3

**COMPORTAMIENTO TÁCTICO EN EL
CAMPEONATO FIBA UNDER 17
BASKETBALL WORLD CUP**

**SELECCIONES MASCULINAS
ARGENTINA 2018**

CABB

CONFEDERACIÓN ARGENTINA DE BÁSQUETBOL

INTRODUCCIÓN

En el basquetbol los equipos presentan un comportamiento táctico basado en acciones individuales, grupales y colectivas con la intención de retomar la posesión del balón en la condición de defensa y finalizar efectivamente [convertir puntos] en la condición de ataque. La dinámica de juego presenta comportamiento similar a un sistema dinámico no lineal por su carácter aleatorio oriundo de la confrontación [MIKOLAJEC; MSZCZYK; ZAJAC, 2013].

Reglamentariamente las categorías formativas en el basquetbol se dividen en función de la fecha y año de nacimiento de los jugadores participantes. Siendo la categoría U-17 (under 17) la segunda categoría competitiva a partir de la cual se organizan selecciones nacionales para participar en competencias a nivel internacional.

Los equipos de la categoría U-17 están incluidos en la etapa "Train to compete" (T2C - Entrenar para competir) de la fase "Develop the game" (Desarrollar el juego) del "Long-Term Athlete Development" (proceso de desarrollo del deportista a largo plazo). En la misma, el foco principal del entrenamiento y la competición debe ser la aplicación de las habilidades, estrategias y táctica aprendidas en el entrenamiento en situaciones competitivas orientadas al rendimiento [BALYI; WAY; HIGGS, 2013]. Se hace especial hincapié en la preparación óptima mediante el modelado del entrenamiento y la competición; donde los deportistas entrenan para sobresalir, buscando solidificar sus habilidades deportivas específicas.

En los deportes de equipo la dimensión táctica ocupa el núcleo de la estructura de rendimiento, es la dimensión unificadora que da sentido y lógica a todas las otras, por lo cual la función principal de los demás factores de rendimiento es la de cooperar facilitando el acceso a los desempeños tácticos de nivel cada vez más elevado [COSTA et al., 2011]. Entendiendo que la táctica consiste en determinar medios y encontrar soluciones para los problemas prácticos surgidos en las situaciones de juego [GARGANTA, 1998].

Mientras que jugar bien consiste en elegir la opción de juego más adecuada en cada momento y ser capaz de llevarla a cabo de forma eficiente y consistente a lo largo de un encuentro [GRÉHAIGNE; GOODBOUT; BOUTHIER, 2001]. La toma de decisión se realiza en interacción con diferentes procesos cognitivos que comprenden los mecanismos de percepción, atención, anticipación, memoria, pensamiento y la propia toma de decisión [GRECO, 2006]. Dependiendo la toma de decisión por parte de los jugadores en los deportes de equipo de al menos tres factores: las propias capacidades del deportista, la tarea que se debe resolver y las características del entorno de actuación; consolidándose por la realización de una habilidad motora [RAAB, 2015; NITSCH, 2009]. Abarcando el qué, cuándo y cómo ejecutar la respuesta seleccionada.



Entendiendo al desempeño técnico-táctico como el conjunto de factores referentes a la toma de decisión, ejecución de componentes motores y movimientos con o sin balón, adaptables a situaciones de juego que permitan la resolución de tareas, las cuales permiten jerarquizar características que discriminan atletas de distinto nivel de rendimiento [HOPPER, 2007]. El desarrollo del interés en el análisis táctico de basquetbol refleja claramente su potencial y significativa contribución a la investigación aplicada al proceso de enseñanza-aprendizaje-entrenamiento y su posterior análisis en situación real de competición [COUREL-IBÁÑEZ et al., 2017].

En tanto que, la aplicación del saber táctico en el contexto de situaciones reales de competición en las categorías formativas de basquetbol evidencia - a través de la realización de acciones de juego de complejidad creciente - una mejor lectura de juego, una toma de decisión más diversificada y el desarrollo de una mayor capacidad de juego en la cual se expresan tanto la inteligencia como la creatividad táctica [FESSIA, 2016].

En este sentido, la presente investigación objetiva describir la aplicación del saber táctico realizada por los jugadores de basquetbol de categoría U-17 en situación real de competición mediante: (i) análisis de Dinámicas de Creación de Espacios [DCE] realizadas que precedieron al término de la posesión del balón en lanzamiento, falta o pérdida de balón en situaciones contra defensa individual; (ii) determinación de la eficiencia de las DCE contra defensa individual; y (iii) utilización de las Dinámicas de Protección de Espacios [DPE] en defensa individual.



MÉTODO

Estudio analítico observacional. Se filmaron y analizaron a posteriori 56 partidos de la categoría U-17 (under 17) correspondientes al Campeonato FIBA Under-17 Basketball World Cup de selecciones masculinas – Argentina 2018. Para el análisis de las situaciones de juego se utilizó la transmisión del canal oficial de la FIBA (International Basketball Federation), lo cual permitió que las acciones sean analizadas con posterioridad al evento y se anotaran los datos en formularios específicos elaborados ad-hoc. La utilización del medio audiovisual se realizó para permitir la visualización repetida y detallada del comportamiento táctico cuantas veces sea necesario, minimizando los errores de la observación. Asimismo, la transmisión oficial garantizó que la colocación de las cámaras con distanciamiento suficiente para optimizar el encuadramiento de los jugadores y del balón, considerando las líneas laterales y finales del campo.

Para el análisis, una posesión del balón fue definida como el periodo del juego que se inicia cuando un equipo adquiere control del balón y finaliza en el momento en el cual el otro equipo recupera el control del mismo.

El tipo de ataque analizado fue el posicionado (la situación de oposición involucra a todos los atacantes y defensores en la media cancha ofensiva); no fueron considerados los contraataques (existe superioridad numérica ofensiva en la media cancha de ataque frente a la defensa), ni las pérdidas de balón (situación de pérdida de la posesión del balón antes de producirse la acción de creación de espacio para la finalización).

Los tipos de organización defensiva fueron divididos en: (i) individual (cada defensor es responsable de uno de los atacantes) y (ii) zonal (cada defensor es responsable por un espacio del sector defensivo).

Para realizar el análisis de la aplicación del saber táctico se utilizaron las DCE (Dinámicas de Creación de Espacios) (LAMAS et al., 2011) y las DPE (Dinámicas de Protección de Espacios) (LAMAS, 2012; SANTANA et al., 2015). Las DCE (Dinámicas de Creación de Espacios) son definidas como comportamientos ofensivos que tienen como objetivo crear espacio en el sector defensivo proporcionando las condiciones para que ocurra una finalización.

Definiendo siete clases de DCE:

- a) **DCBD** (Desmarque con balón con drible)
- b) **DCSD** (desmarque con balón sin drible)
- c) **APe** (Aclarado en el perímetro)
- d) **AI** (Aclarado interior)
- e) **DSB** (Desmarque sin balón)
- f) **BD** (Bloqueo directo)
- g) **BI** (Bloqueo indirecto).

Mientras que las DPE (Dinámicas de Protección de Espacios) son definidas como comportamientos defensivos que tienen como objetivo una ocupación del espacio de manera de impedir que ocurra una finalización y producir una recuperación del balón. Existiendo una relación de una DCE para diversas posibilidades de las respectivas DPE (Tabla 1).



N.J.	Dinámicas de Creación de Espacios	Dinámicas de Protección de Espacios
1x1	DCBD [desmarque con balón con drible]; DCSD [desmarque con balón sin drible]; APe [aclorado en el perímetro]	Neutro; Orientado para el fondo Orientado para el medio.
1x1	AI [aclorado interior]	Por delante; Por detrás; Orientado $\frac{3}{4}$ por detrás; Orientado $\frac{3}{4}$ por delante.
2x2	DSB [desmarque sin balón]	Alejado [de la línea de pase] Próximo [a la línea de pase].
2x2	BD [bloqueo directo] jugador con balón	Por delante; Por el medio; Por detrás; Evitar el bloqueo; Cambio defensivo; Doblaje defensivo.
2x2	BD [bloqueo directo] jugador que realiza el bloqueo	Contener; Mostrarse; Alejarse; Abrirse; Cambio defensivo; Doblaje defensivo.
3x3	BI [bloqueo indirecto] receptor del bloqueo	Por delante; Por el medio; Por detrás; Evitar el bloqueo; Cambio defensivo; Doblaje defensivo.
3x3	BI [bloqueo indirecto] jugador que realiza el bloqueo	Contener; Mostrarse; Alejarse; Abrirse; Retrasar; Cambio defensivo; Doblaje defensivo.

Tabla 1: Dinámicas de Creación de Espacios [DCE] [LAMAS et al., 2011b] y sus correspondientes Dinámicas de Protección de Espacio [DPE] [LAMAS, 2012; SANTANA et al., 2015], donde N.J. es el número de jugadores participantes.

Para realizar el análisis, tanto para las DCE como para las DPE, se utilizaron los siguientes criterios de inclusión: [i] la existencia de posesión de balón; y [ii] la utilización de defensa individual [H-H] por parte del equipo sin posesión del balón.

El procedimiento estadístico utilizado fue de estadística descriptiva, se describieron todas las variables calculando frecuencia relativa y eficiencia. El tratamiento estadístico fue realizado con el software R commander versión 3.5.1.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Cumpliendo con el criterio de inclusión se analizaron 6077 posesiones de balón contra defensa individual (=108,5) en los 56 partidos del Campeonato FIBA Under-17 Basketball World Cup de selecciones masculinas – Argentina 2018.

DINÁMICAS DE CREACIÓN DE ESPACIOS (DCE)

Para el análisis de las DCE se consideraron sólo las utilizadas en posesión del balón contra defensa individual. En lo que refiere al total de situaciones contra defensa individual para la categoría U-17, las DCE en situación 1x1 se utilizaron 3634 veces (59,8% del total), en situación 2x2 2329 veces (38,3% del total) y en situación 3x3 114 veces (1,9% del total). Expresándose su utilización en la Tabla 2.

SITUACIÓN	DCE	n	%	%
1x1	DBSD	535	8,8	59,8
	DBCD	2266	37,3	
	APe	257	4,2	
	AI	576	9,5	
2x2	DSB	1447	23,8	38,3
	BD	882	14,5	
3x3	BI	114	1,9	1,9

Tabla 2: Dinámicas de Creación de Espacios (DCE) utilizadas contra defensa individual en el Campeonato FIBA Under-17 Basketball World Cup de selecciones masculinas – Argentina 2018.

Diferenciándose en la Tabla 3 la ocurrencia de situaciones y su eficiencia - determinada a partir de la proporción entre la frecuencia de éxito en la finalización como consecuencia de la realización de la DCE y la frecuencia total de ocurrencia de la DCE en cuestión - en categoría U-17.



SITUACIÓN	DCE		n	Eficiencia (%)
1x1	DBSD	s/c	347	35%
		cc	188	
	DBCD	s/c	1337	41%
		cc	929	
	APe	s/c	180	30%
		cc	77	
AI	s/c	407	29%	
	cc	169		
2x2	DSB	s/c	926	36%
		cc	521	
	BD	s/c	585	34%
		cc	297	
3x3	BI	s/c	83	27%
		cc	31	

Tabla 3: Ocurrencia y eficiencia de las Dinámicas de Creación de Espacios [DCE] utilizadas en situaciones de 1x1, 2x2 y 3x3 en el Campeonato FIBA Under-17 Basketball World Cup de selecciones masculinas – Argentina 2018. Donde s/c: sucedió sin convertir y cc: sucedió con conversión.

La preferencia en la utilización de situaciones 1x1 puede estar producida por un desarrollo de la capacidad táctica individual por sobre la colectiva, así como de la capacidad de lectura de juego de la propia defensa por sobre la del juego en su complejidad.

DINÁMICAS DE CREACIÓN DE ESPACIOS [DCE] - SITUACIONES 1x1

En situación 1x1 se utiliza preponderantemente la DCE DBCD, concordando con el aprovechamiento de la situación para obtener puntos en relación a las otras DCE. La eficiencia en esta DCE puede derivarse de la lectura de la situación de juego por parte del atacante y al desarrollo en paralelo de la capacidad de ejecución técnica. Mientras que para las situaciones de APe y de AI su utilización puede deberse a una incipiente especialización posicional de los jugadores en ataque. Mientras que sus valores de eficiencia pueden verse favorecidos por un posible bajo desarrollo de la fundamentación defensiva para hacer frente a estas DCE.

DINÁMICAS DE CREACIÓN DE ESPACIOS [DCE] - SITUACIONES 2x2

La mayor utilización del DSB con respecto al BD en categoría U-17 puede deberse a que ésta se constituye en una de las primeras acciones de juego de coordinación grupal que desarrollan los jugadores como producto de la utilización del método situacional por parte de los entrenadores.

Mientras que la utilización del BD en la categoría U-17 puede sustentarse en la variedad de opciones presentadas a los jugadores por parte de los entrenadores para actuar frente a la imprevisibilidad y aleatoriedad de las situaciones de juego, así como el empoderamiento de los jugadores con dichas opciones. En el mismo sentido, el BD implica un mayor nivel de coordinación espacio temporal entre los jugadores partícipes en la situación de ataque.



DINÁMICAS DE CREACIÓN DE ESPACIOS (DCE) - SITUACIONES 3x3

La poca utilización del BI y su menor eficiencia puede deberse a la elección por parte de los entrenadores de un proceso de desarrollo del jugador en el cual las DCE son abordadas en forma progresiva en función del aumento de su complejidad en cuanto a las variables tiempo, espacio y número de jugadores involucrados para su realización. Así como a la problemática que presenta para la elección por parte de los jugadores por implicar un elevado grado de cooperación y coordinación en la ejecución.

DINÁMICAS DE PROTECCIÓN DE ESPACIOS (DPE)

Las DPE utilizadas en defensa individual contra las DCE aplicadas por el equipo atacante en los partidos observados y analizados de la categoría U-17 en situaciones 1x1, 2x2 y 3x3 se expresan cuantitativamente en la Tabla 4.

SITUACIÓN	n	%
1x1	3634	59,8
2x2	2329	38,3
3x3	114	1,9

Tabla 4: Ocurrencia de situaciones en el Campeonato FIBA Under-17 Basketball World Cup de selecciones masculinas - Argentina 2018.

Las DPE utilizadas en defensa individual contra las DCE aplicadas por el equipo atacante en los partidos observados y analizados de la categoría U-17 en situaciones 1x1, 2x2 y 3x3 se expresan cuantitativamente en la Tabla 4.

DINÁMICAS DE PROTECCIÓN DE ESPACIOS (DPE) - SITUACIONES 1x1

En las situaciones de 1x1 para la categoría U-17 (Tabla 5) se observó que para contrarrestar la DCE DCBD los jugadores recurrieron en el 16,9% de las situaciones a la defensa orientada hacia el medio (n=383), el 28,5% (n=646) a la defensa orientada hacia el fondo y el 54,6% (n=1237) a mantener una posición neutra con respecto al ataque.

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
DCBD	Neutro	735	502	1237	54,6	40,6
	Orientado para el fondo	366	280	646	28,5	43,3
	Orientado para el medio	236	147	383	16,9	38,4

Tabla 5: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio (DCE) Desmarque con balón con drible (DCBD) en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión



La utilización de la DPE fondo en la categoría U-17 para la DCE DCBD (Gráfico 1) se apoya tanto en el énfasis de la enseñanza por parte de los entrenadores de esta opción defensiva como a la decisión por parte del jugador defensor de orientar el juego de ataque en una dirección determinada para condicionar el mismo reduciéndole las posibles opciones de acción al atacante. Sin embargo, esta elección presenta un elevado nivel de eficiencia ofensiva, lo cual puede deberse a una automatización de la acción defensiva sin realización de la lectura de la mano hábil del atacante.

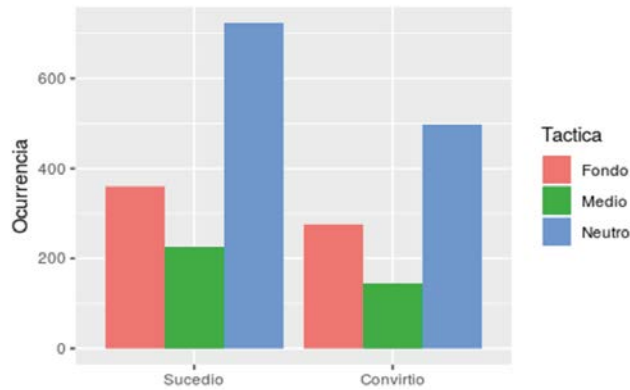


Gráfico 1: Frecuencia de utilización de las Dinámicas de Protección de Espacio (DPE) en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio (DCE) Desmarque con balón con drible (DCBD) en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.

Para la DCE DCSD se destaca la utilización de la DPE neutro (86,6%, n=463), mientras que la DPE orientar hacia el fondo se utiliza en un 7,1% (n=38) de las situaciones y la DPE Orientar hacia el medio representa un 6,3% (n=34) de las opciones defensivas en U-17 (Tabla 6).

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
DCSD	Neutro	297	166	463	86,6	35,8
	Orientado para el fondo	25	13	38	7,1	34,2
	Orientado para el medio	25	9	34	6,3	26,5

Tabla 6: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio (DCE) Desmarque con balón sin drible (DCSD) en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.



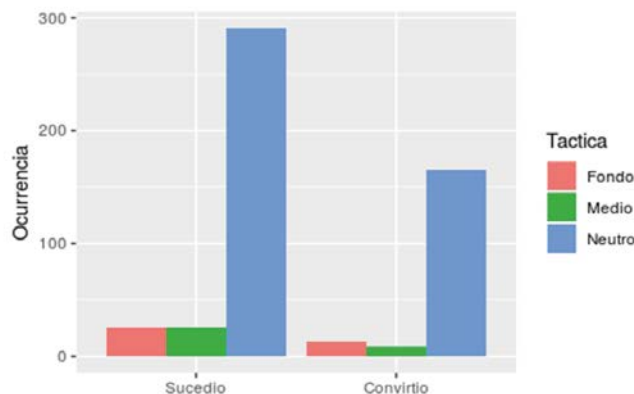


Gráfico 2: Frecuencia de utilización de las Dinámicas de Protección de Espacio [DPE] en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio [DCE] Desmarque con balón sin drible [DCSD] en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.

La preponderancia de la elección de la DPE neutro para defender el APe [Tabla 7, Gráfico 3] y el DCSD [Gráfico 2] puede deberse a la necesidad de contener el ataque en primera instancia de un modo individual para, en etapas posteriores del proceso de enseñanza-aprendizaje-entrenamiento, desarrollar la orientación hacia un sector específico de la cancha, contener en función de posibles ayudas, rotaciones o doblajes defensivos.

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
APe	Neutro	127	51	178	67,9	28,6
	Orientado para el fondo	33	12	45	17,2	26,6
	Orientado para el medio	25	14	39	14,9	35,9

Tabla 7: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio [DCE] Aclarado Periférico [APe] en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.

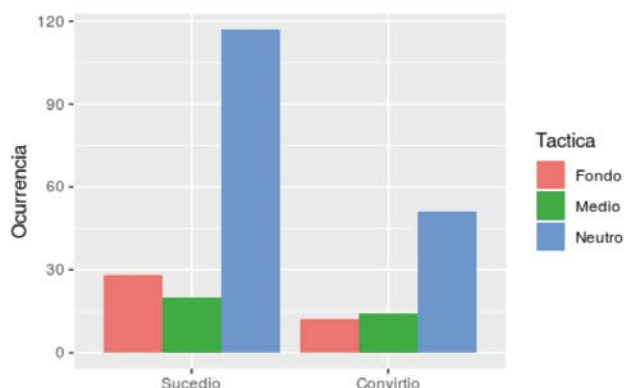


Gráfico 3: Frecuencia de utilización de las Dinámicas de Protección de Espacio [DPE] en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio [DCE] Aclarado Periférico [APe] en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.



Ante la DCE AI los defensores de la categoría U-17 emplearon las DPE de la siguiente manera: por delante se utilizó el 4,2% [n=26] de las veces, la opción por detrás se empleó un 88,2% [n=508], la DPE Orientado 3/4 por detrás un 2,4% [n=14] y finalmente la opción Orientado 3/4 por delante un 4,9% [n=28].

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
AI	Por delante	12	14	26	4,2	42,8
	Por detrás	368	140	508	88,2	27,6
	Orientado 3/4 por detrás	10	4	14	2,4	28,6
	Orientado 3/4 por delante	16	12	28	4,9	42,8

Tabla 8: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio [DCE] Aclarado Interior [AI] en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión

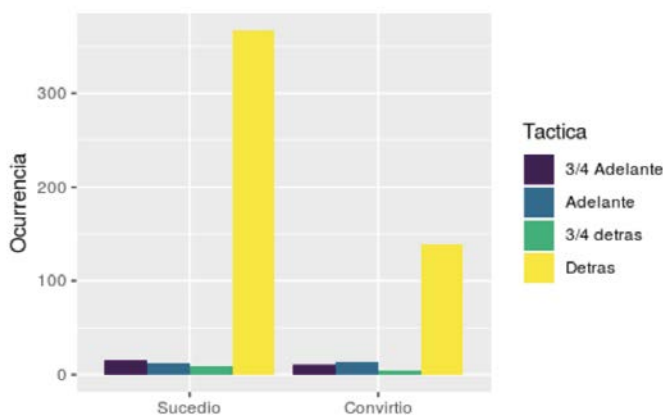


Gráfico 4: Frecuencia de utilización de las Dinámicas de Protección de Espacio [DPE] en situaciones de 1x1 para defender la Dinámica de Creación de Espacio [DCE] Aclarado interior [AI] en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.

De lo expresado en la Tabla 8 y en el Gráfico 4 se puede destacar que en la categoría U-17 la DPE por detrás es la más utilizada por los defensores, pudiendo deberse al énfasis por parte de los entrenadores en la enseñanza de esta DPE para defender la situación de AI, tanto como a la buena lectura del juego por parte de los defensores, lo cual conlleva una elección en función de las características del atacante y de las posibilidades de la defensa.



DINÁMICAS DE PROTECCIÓN DE ESPACIOS (DPE) - SITUACIONES 2x2

En el análisis de las DPE utilizadas en las situaciones de 2x2 para la categoría U-17 para contrarrestar la DCE DSB se observó que los equipos recurrieron un equilibrio entre la DPE Alejado de la línea de pase y la DPE Próximo a la línea de pase [Tabla 9].

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
DSB	Alejado (de la línea de pase)	472	244	716	49,5	34,1
	Próximo (a la línea de pase)	454	277	731	50,5	37,9

Tabla 9: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 2x2 para defender la Dinámica de Creación de Espacio (DCE) Desmarque sin balón (DSB) en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.

Para la defensa de la DCE BD, en lo concerniente a la defensa del jugador con balón [Gráfico 5] se puede señalar que en la categoría U-17 existe preponderancia de la utilización de la DPE por delante [40,8%] cambio defensivo [26,6%] y por detrás [21,4%]; constituyendo entre las tres categorías de análisis el 88,8% de las decisiones defensivas [Tabla 10]. Situaciones que ponen de manifiesto, entre otros factores, la necesidad de continuar con el desarrollo de la capacidad de análisis por parte del defensor de las características del jugador atacante, así como una mejora de sus recursos para responder a la variabilidad del juego.

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
BD (defensa del jugador con balón)	Por delante	244	114	358	40,8	31,8
	Por el medio	29	14	43	4,8	32,6
	Por detrás	117	72	189	21,4	38,1
	Evitar el bloqueo	23	10	33	3,7	30,3
	Cambio defensivo	156	79	218	26,6	33,6
	Doblaje defensivo	16	8	24	2,7	33,3

Tabla 10: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 2x2 para defender la Dinámica de Creación de Espacio (DCE) Bloqueo Directo – jugador con balón – en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.



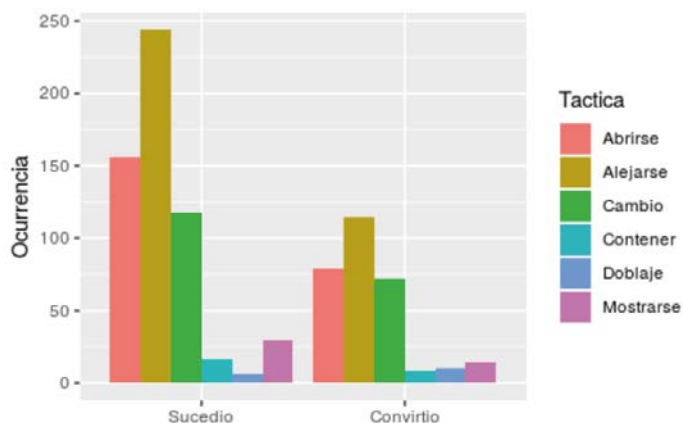


Gráfico 5: Frecuencia de utilización de las Dinámicas de Protección de Espacio (DPE) en situaciones de 2x2 para defender la Dinámica de Creación de Espacio (DCE) Bloqueo Directo - jugador con balón - en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.

En la misma situación de defensa de la DCE BD, pero en lo concerniente a las DPE empleadas para la defensa del jugador que realiza el bloqueo [Tabla 11] en U-17 se observa una primacía de la DPE alejarse [40,8%, n=358], cambio defensivo [26,6%, n=23] y contener [21,4%, n=189] constituyen el 88,8% de las situaciones; lo cual es concordante con lo que ocurre con la defensa del jugador con balón dada la interdependencia de la acción defensiva en estas DPE.

Colocando en evidencia, tanto la acción reactiva ante el reconocimiento de las características de la decisión táctica del atacante, así como el aprovechamiento de la variedad de posibilidades de elección de DPE de modo proactivo con el objetivo de generar incertidumbre al ataque en su objetivo de conseguir puntos.

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
BD (defensa del jugador que realiza el bloqueo)	Contener	117	72	189	21,4	38,1
	Mostrarse	23	10	33	3,7	30,3
	Alejarse	244	114	358	40,8	31,8
	Abrirse	29	14	43	4,8	32,6
	Cambio defensivo	156	79	23	26,6	33,6
	Doblaje defensivo	16	8	24	2,7	33,3

Tabla 11: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 2x2 para defender la Dinámica de Creación de Espacio (DCE) Bloqueo Directo - jugador que realiza el bloqueo - en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.



DINÁMICAS DE PROTECCIÓN DE ESPACIOS (DPE) - SITUACIONES 3x3

En las situaciones de 3x3 analizadas en lo que respecta a la defensa del receptor del bloqueo en la DCE BI para la categoría U-17 [n=114] se destaca [Tabla 12] la variedad en el empleo de las DPE, lo cual evidencia una lectura del juego por parte del defensor y un accionar proactivo ante la propuesta ofensiva del equipo contrario. Lo cual implica una mayor coordinación grupal para establecer interrelaciones con el resto de los defensores implicados en la acción de juego en pos del objetivo de evitar la acción de ruptura.

DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
BI (defensa del jugador receptor del bloqueo)	Por delante	19	4	23	20,2	17,4
	Por el medio	14	10	24	21,0	41,7
	Por detrás	25	5	30	26,3	16,6
	Evitar el bloqueo	6	4	10	8,8	40,0
	Cambio defensivo	19	8	27	23,7	29,6
	Doblaje defensivo	0	0	0	0	0

Tabla 12: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 3x3 para defender la Dinámica de Creación de Espacio [DCE] Bloqueo Indirecto – jugador que recibe el bloqueo – en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión

Para el caso de la defensa del jugador que realiza el bloqueo en el Bloqueo Indirecto [Tabla 13] se observa una utilización equilibrada de las DPE contener, alejarse y abrirse; lo cual puede indicar una mejor lectura por parte del defensor de la acción ofensiva del jugador que va a establecer el bloqueo con respecto a la lectura del juego por parte del defensor del jugador que recibe el bloqueo, lo cual puede producirse por la disposición de mayor tiempo por parte del defensor del bloqueador para poder reconocer la situación, seleccionar la DPE en función de la misma y actuar de un modo proactivo en función de provocar el aumento de la incertidumbre en el jugador atacante con el objetivo de demorar su accionar y/o provocar su equivocación.



DCE	DPE	Sucedió (n)	Convirtió (n)	Total (n)	Ocurrencia (%)	Eficiencia (%)
BI (defensa del jugador que realiza el bloqueo)	Contener	25	5	30	26,3	16,6
	Mostrarse	4	0	4	3,5	0
	Alejarse	14	10	24	21,0	41,7
	Abrirse	19	4	23	20,2	17,4
	Retrasar	2	4	6	5,3	66,6
	Cambio defensivo	19	8	27	23,7	29,6
	Doblaje defensivo	0	0	0	0	0

Tabla 13: Ocurrencia y eficiencia en situaciones de 3x3 para defender la Dinámica de Creación de Espacio [DCE] Bloqueo Indirecto – jugador que realiza el bloqueo – en la categoría U-17. Donde Sucedió: sucedió sin convertir y Convirtió: sucedió con conversión.

La elección y utilización de las DPE abrirse y alejarse por el defensor del bloqueador puede deberse a la lectura de la situación de juego en la cual el jugador que realiza el bloqueo no se constituye en el principal posible receptor del balón, razón por la cual su defensor genera espacio para dar lugar al pasaje del defensor del receptor del bloqueo. Demostrando la existencia de una mejor interrelación de los defensores para actuar de un modo coordinado con el objetivo de evitar el desequilibrio por parte del equipo atacante.



CONCLUSIONES

Los resultados del análisis de la utilización de las Dinámicas de Creación de Espacios [DCE] y las Dinámicas de Protección de Espacios [DPE] en la categoría U-17 de basquetbol en el contexto de situaciones reales de competición evidencia la realización de acciones de juego complejas, mediante la lectura de juego, toma de decisión diversificada y el desarrollo de una capacidad de juego en la cual se expresan tanto la inteligencia como la creatividad táctica. Resaltando que la ocupación espacial y la sincronización temporal son factores clave en la eficacia de utilización de las DCE y DPE en función de los objetivos de la acción, en presencia de incertidumbre y bajo presión temporal.

La identificación de la utilización de las DCE y DPE, así como la determinación de la eficiencia de las DCE colabora en la orientación de la planificación del proceso de desarrollo de la capacidad de juego perfilando la especificidad de la disciplina deportiva y orientando el ajuste de los procesos de entrenamiento con el objetivo de potenciar el desarrollo del comportamiento táctico de los jugadores en la dirección pretendida. Asimismo, los datos obtenidos presentan potencial para ser aplicados en el contexto de la praxis - tanto en el entrenamiento como en el juego formal - para la mejoría de los procesos de evaluación de la performance deportiva de jugadores y equipos. En el mismo sentido, la presente investigación procura establecer una contribución científica para la reflexión y toma de decisión, sirviendo de referencia a los entrenadores de basquetbol para el diseño de sus planificaciones deportivas a corto, mediano y largo plazo durante el proceso de desarrollo del deportista.

De acuerdo con lo expresado anteriormente se sugiere el desarrollo de futuras investigaciones que aborden [entre otras posibilidades]: [i] la planificación y la aplicación de los métodos de enseñanza-aprendizaje-entrenamiento en la enseñanza del saber táctico en otras categorías de la formación deportiva; [ii] la identificación de las características diferenciadores de la planificación de los entrenadores en las categorías formativas del basquetbol; [iii] la relación entre la información resultante de la observación del juego formal, del proceso de enseñanza-aprendizaje-entrenamiento y lo que los entrenadores expresan de modo declarativo sobre el mismo; [iv] la influencia del sistema de competición y su organización pedagógica - didáctica en relación a los objetivos que se pretenden alcanzar en cada una de las etapas constituyentes del desarrollo del deportista a largo; y [v] analizar los efectos de la utilización de diferentes metodologías de enseñanza-aprendizaje-entrenamiento y su relación con el desarrollo de la expertise de los jugadores en el juego formal.



REFERENCIAS

Balyi, I.; Way, R.; Higgs, C. [2013]. Long-term athlete development. *Human Kinetics*.

Costa, I.T.; Greco, P.J.; Garganta, J.; Costa, V.T.; Mesquita, I. [2011]. Ensino-aprendizagem e treinamento dos comportamentos tático-técnicos no futebol. *Revista Mackenzie de Educação Física e Esporte*, 9 (2), 41-61.

Courel-Ibáñez, J.; McRobert, A.P.; Toro, E.O.; Vélez, D.C. [2017]. Collective behaviour in basketball: a systematic review. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 17(1-2), 44-64.

Fessia, Gabriel [2016]. Enseñanza del saber tático en categorías formativas de básquetbol (Tesis de maestría). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata.

Garganta, J. [1998]. O ensino dos jogos desportivos coletivos: perspectivas e tendências. *Movimento*. Porto Alegre. 4 (8), 19-26.

Greco, P.J. [2006]. Conhecimento técnico-tático: o modelo pendular do comportamento e da ação tática nos esportes coletivos. *Revista Brasileira de Psicologia do Esporte e do Exercício*, 107-129.

Grehaighe, J.; Godbout, P.; Bouthier, D. [2001]. The teaching and learning of decision making in team sports. *Quest*, 53 (1), 59-76.

Hopper, T. [2007]. Teaching tennis with assessment 'for' and 'as' learning: A TGfU net/wall example. *Physical and Health Education Journal*, 73 (3), 22-28.

Lamas, L.; de Rose Jr., D.; Santana, F.; Rostaiser, E.; Negretti, L.; Ugrinowitsch, C. [2011]. Space creation dynamics in basketball offence: validation and evaluation of elite teams *International Journal of Performance Analysis in Sports*, 11, 71-84.

Lamas, L. [2012]. Modelagem estratégico-tática em esportes coletivos de invasão: aplicação ao basquetebol. Tese (Doutorado) - Escola de Educação Física e Esporte, Universidade de São Paulo, São Paulo.

Mikołajec, K.; Maszczyk, A.; Zajac, T. Game Indicators Determining Sports Performance in the NBA. *Journal of Human Kinetics*, 37, p.145 - 151. 2013.

Nitsch, J.R. [2009]. Ecological approaches to sport activity: A commentary from an action-theoretical point of view. *International Journal of Sport Psychology*, 40 (1), 152-176.

Raab, M. [2015]. SMART-ER: a Situation Model of Anticipated Response consequences in Tactical decisions in skill acquisition-Extended and Revised. *Frontiers in psychology*, 5, 1533.

Santana, F. L.; Rostaiser, E.; Sherzer, E.; Ugrinowitsch, C.; Barrera, J.; Lamas, L. [2015]. Space protection dynamics in basketball: Validation and application to the evaluation of offense-defense patterns. *Motriz: Revista de Educação Física*, 21 (1), 34-44.



